

Sp. zn.:

OUPSŘ 87/2010 –rozh.

V Liberci dne:

31. května 2010

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67, odst. 1, písm.a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě nedatovaného odvolání Miloslava Koška, (nar. 16.8.1963), Ohrazenice č.p.85, 511 01 Turnov (účastník řízení o odvolání podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu), které bylo doplněno písemností ze dne 3.3.2010, rozhodnutí Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu, sp. zn.: SÚ/7472/09/HOZ č.j.: SU/10/340/ HOI ze dne 14.1.2010 a rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto:

Nedatované odvolání Miloslava Koška, (nar. 16.8.1963), Ohrazenice č.p.85, 511 01 Turnov (účastník řízení o odvolání podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu), které Městský úřad Turnov, stavební úřad obdržel dne 3.2.2010 včetně jeho doplnění (písemnost ze dne 3.3.2010)

se zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu sp. zn.: SÚ/7472/09/HOZ č.j.: SU/10/340/HOI ze dne 14.1.2010, kterým bylo podle ust. § 79 a ust. § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), žadateli a současně i účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu – právnické osobě ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 27232425, Teplická 874/8, 402 05 Děčín, vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby „Zaústění vedení 110 kV V1102 Bezděčín – Staré Místo do trafostanice Turnov“ (dále jen stavba), umístěné na poz.p.č. 137/3, 137/5,137/6,137/10, 192, 194/2 v k.ú. Přepeře u Turnova,

se potvrzuje.

Odůvodnění :

Rozhodnutím Městského úřadu Turnov, stavebního úřadu (dále jen stavební úřad), sp. zn.: SÚ/7472/09/HOZ č.j.: SU/10/340/HOI ze dne 14.1.2010 bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby.

Na tomto místě Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen odvolací orgán), uvádí, že v dalším textu tohoto odůvodnění rozhodnutí z důvodu úspornosti nebude u čísel pozemků uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o k.ú. Přepeře u Turnova, obec Přepeře, okres Semily.

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 111 • fax: + 420 485 226 459
e-mail:oupsr@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508

Proti tomuto správnímu rozhodnutí podal odvolání Miroslav Košek (dále jen odvolatel), a to písemností bez uvedení data, kterou stavební úřad obdržel dle otisku podacího razítka dne 3.2.2010. Ve svém odvolání pouze uvedl, že se odvolává a že doplní odvolání do 1 měsíce. Protože tak neučinil, stavební úřad odvolatele písemností ze dne 18.2.2010 vyzval k doplnění odvolání. Stavební úřad opatřením ze dne 3.3.2010 vyrozuměl všechny účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Následně dne 4.3.2010 obdržel stavební úřad doplnění odvolání datované 3.3.2010, ve kterém odvolatel pouze uvedl, že ze zdravotních důvodů nemohl provést kontrolu jeho zemědělských pozemků přináležících k jeho zemědělskému hospodaření v k.ú. Přepeře a Čtveřín. Stavební úřad o této písemnosti rovněž vyrozuměl účastníky řízení a současně je vyzval k vyjádření k doplněnému odvolání.

K uvedenému odvolání se vyjádřila fa. EGEM - Ing. Pavel Froněk, vedoucí úseku projekty vedení, který ve své písemnosti datované dne 15.3.2010 mimo jiné uvedl, že má smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene od obou vlastníků a to jak od Veroniky Venzarové, která má podíl v rozsahu 1/3 poz.p.č 192, tak paní Karly Štíchové, která má podíl v rozsahu 2/3 poz.p.č. 192. Kopie obou smluv byly k vyjádření přiloženy.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu a je tedy přípustné. Dále bylo zjištěno, že odvolání bylo ve smyslu ust. § 83 správního řádu podáno včas. V důsledku těchto skutečností je možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisu vyplynuly tyto skutečnosti:

Žadatel podal dne 16.11.2009 žádost o územní rozhodnutí o umístění stavby. Žádost byla doložena dokumentací k územnímu řízení a stanovisky, popř. vyjádřeními dotčených orgánů a správců sítí. Dále byly v řízení předloženy smlouvy prokazující právo stavebníka k pozemkům na nichž má být stavba umístěna, případně které mají být použity v rámci provádění stavby a dále na kterých bude spočívat věcné břemeno stavby. Veřejnou vyhláškou ze dne 27.11.2009, spis. zn.: SÚ/7472/09HOZ, č.j.: SU/09/7751/HOI oznámil stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy zahájení územního řízení v předmětné věci a na 7.1.2010 nařídil veřejné ústní jednání. Z tohoto jednání byl sepsán protokol. Při tomto jednání předal odvolatel své vyjádření a to listinou datovanou dne 6.1.2010 a dále přiložil smlouvu o smlouvě budoucí na předkupní právo na poz.p.č. 192 v k.ú. Přepeře u Turnov uzavřenou s Veronikou Venzarovou, která je spoluvlastník pozemku a to v rozsahu 1/3 podílu vlastnictví na tomto pozemku.

Stavební úřad po provedení územního řízení a posouzení podkladů věci, jakož i všech skutečností vzešlých v jeho průběhu dospěl k závěru, že byly splněny zákonem dané podmínky pro vydání územního rozhodnutí, a proto vydal územní rozhodnutí o umístění stavby. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání, jehož obsah, jakož i úkony stavebního úřadu provedené po doručení odvolání jsou uvedeny v předchozím textu.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného územního rozhodnutí ze dne 14.1.2010 a spisového materiálu předloženého prvoinstančním stavebním úřadem nezjistil, že by stavební úřad nepostupoval v souladu se stavebním zákonem, správním řádem a souvisejícími předpisy, kdy ani ve výsledném rozhodnutí ze dne 14.1.2010 nebyla zjištěna pochybení stavebního úřadu, pro která by jinak odvolací orgán musel zrušit napadené rozhodnutí. S ohledem na skutečnost, kdy nebyly shledány důvody pro zrušení anebo změnu napadeného rozhodnutí, bylo odvolání zamítnuto a jím napadené územní rozhodnutí ze dne 14.1.2010 potvrzeno.

Odvolacím orgánem bylo ze spisu zjištěno, že o vydání územního rozhodnutí požádala osoba, která má k tomu oprávnění, jež vyplývá z ust. § 25 odst. 4 písm. e) zák.č. 458/2000 Sb., energetického zákona. Dále bylo zjištěno, že stavební úřad rozhodoval na základě podkladů, které byly zpracovány oprávněným projektantem s autorizací a tyto podklady byly vypracovány v rozsahu postačujícím k posouzení všech otázek spojených s umístěním dané stavby z hledisek sledovaných v územním řízení. Tyto podklady jsou postačující k tomu, aby bylo ze strany jak stavebního úřadu, tak odvolacího orgánu konstatováno, že v řízení byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu a to ve všech rozhodných skutečnostech pro jejich posouzení. Stavební úřad dále posuzoval stavbu z hledisek uvedených v ust. § 90 stavebního zákona. Tedy zda se jedná o soulad dané stavby s cíli a úkoly územního plánování (ust. § 18 a § 19 stavebního zákona), s předpisy provádějícími stavební zákon, dále se zvláštními předpisy, kterými jsou především předpisy v oblasti péče o životní prostředí a stanovisky správních orgánů působících v této oblasti a konečně soulad záměru s předpisy v oblasti energetiky. Stavební úřad rovněž posoudil, zda stavba vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu. Stavební úřad dále posoudil i vyjádření (námitky) účastníků řízení. V důsledku toho mohlo být rozhodnuto ve věci samé tak, jak rozhodl stavební úřad. K tomu je třeba dodat, že obsah podkladů, které měl stavební úřad v řízení, jakož i průběh samotného řízení korespondují s obsahem výsledného rozhodnutí, kterým bylo územní rozhodnutí o umístění stavby ze dne 14.1.2010 a nejsou s ním v rozporu.

K odvolání odvolací orgán vedle výše uvedeného uvádí následující:

Odvolatel v písemnosti ze dne 6.1.2010, kterou předal stavebnímu úřadu v průběhu ústního projednání věci konaném dne 7.1.2010, uvedl, že nesouhlasí s umístěním stavby – zaústění vedení 110 kV V 1120 Bezděčín – Staré Místo (dále jen stavba) do trafostanice Turnov. Svůj nesouhlas odůvodnil tím, že uvažuje o koupi tohoto pozemku (poz.p.č. 192 v k.ú. Přepeře), na který má smlouvu o budoucí kupní smlouvě. Kopii předmětné smlouvy k budoucí kupní smlouvě, ke své písemnosti ze dne 6.1.2010 přiložil. K tomu odvolací orgán uvádí, že smlouva o smlouvě budoucí kupní smlouvě byla sepsána mezi odvolatelem a pouze 1/3 (jednotřetinovou) vlastníci poz.p.č. 192 Veronikou Venzarovou a je datována dne 20.4.2009.

Dané území na kterém bude stavba realizována bylo řešeno a je součástí Územního plánu sídelního útvaru (dále jen ÚPSÚ) Turnov, která byl jednak schválen dne 22.8.1996 usnesením městského zastupitelstva číslo 2a). Závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 39 města Turnov. Dále byl ÚPSÚ o závazných částech, které řeší správní území obce Přepeře, schválen usnesením Obecního zastupitelstva dne 19.9.1996 v Přepěřích, vyhláškou č. 2/1996, kdy odvolací orgán k tomu současně uvádí, že územní plán sídelního útvaru Turnov“ byl zpracován jako společný dokument několika obcí s tím, že každá obec, jejíž území bylo v rámci tohoto dokumentu řešeno, schvalovala samostatně usnesením zastupitelstva část tohoto dokumentu řešící její území.

Dále je třeba zdůraznit, že z hlediska vlastnických práv nelze akceptovat podané odvolání, protože odvolatel není v současné době vlastníkem pozemku, ani k němu nemá právo odpovídající věcném břemeni. K danému pozemku má pouze smlouvu o smlouvě budoucí o možné koupi, avšak

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 111 • fax: + 420 485 226 459
e-mail: oupsr@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508

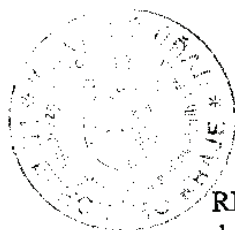
pouze s menšinovým vlastníkem pozemku vlastnícím pouze 1/3 pozemku. Žadatel však k žádosti o vydání územního rozhodnutí předložil souhlas obou spoluvlastníků pozemku (jejich projev vůle – souhlas se stavbou), tedy i souhlas 1/3 vlastnice pozemku č. 192 paní Veroniky Venzarové, čímž splnil podmínku zákona pro vydání územního rozhodnutí, kdy v důsledku toho výhrada možného budoucího kupujícího odvolatele není a nemůže být zákonnou překážkou pro odepření vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Podané odvolání nemůže totiž zpochybnit souhlas se stavbou udělený oběma současnými spoluvlastníky. K tomu je zapotřebí uvést, že sama okolnost že odvolatel má s vlastníci 1/3 pozemku paní Veronikou Venzarovou uzavřenu smlouvu o smlouvě budoucí kupní smlouvě neznamena překážku pro vydání územního rozhodnutí na tomto pozemku, když žadatel disponuje souhlasem většinové 2/3 spoluvlastnice paní Karly Štichové, včetně souhlasu 1/3 spoluvlastnice paní Veroniky Venzarové a kdy ve smyslu ust. § 9 občanského zákoníku o nakládání se společnou věcí disponuje potřebným většinovým souhlasem, kterým by disponoval i bez souhlasu 1/3 spoluvlastnice Veroniky Venzarové.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Stavební úřad ve svém rozhodnutí o námitkách odvolatele rozhodl tak, že je zamítl jako neoprávněné a své rozhodnutí řádně odůvodnil. Odvolací orgán se s rozhodnutím stavebního úřadu ztotožnil, a proto námitku odvolatele ohledně nesouhlasu s umístěním stavby odvolací orgán rovněž hodnotil jako irelevantní, protože odvolatel není vlastníkem předmětné parcely ani nemá k tomuto pozemku právo odpovídající věcnému břemeni, a proto se nemůže považovat za vlastníka tohoto pozemku s právem veta proti zamýšlenému umístění předmětné stavby. Odvolatel je pouze vlastníkem sousedního pozemku nikoli pozemků na kterých je předmětná stavba umístěována a pokud odvolatel namítá neoprávněný zásah do pozemku, na kterém nedisponuje vlastnickým či jiným právem, považuje odvolací orgán jeho obvolání včetně jeho doplnění za bezpředmětné. Dále je vhodné upozornit, že při provádění stavby nesmí vzniknout škoda na sousedním pozemku nebo stavbě a ke splnění této povinnosti je ze zákona vázán stavebník. Pokud by ke škodě došlo, nárok na náhradu případné škody musí poškozený uplatnit především u toho, kdo ji způsobil. Pokud neuspěje, rozhoduje o náhradě škody soud na základě návrhu poškozeného. V tomto případě je nutné postupovat zcela v souladu s občanským zákoníkem, který toto upravuje.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje, Městského úřadu Turnov a Obecního úřadu /Přepeře též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení mimo účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, viz dále, kterým je doručováno do vlastních rukou.

OBCENÍ ÚŘAD
512 61 PŘEPEŘE
-3-

Vyvěšeno dne: 3. 6. 2010

Sejmuto dne: 18. 6. 2010

Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení:

Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmnutí

Doručí se :

Městský úřad Turnov, stavební úřad Antonína Dvořáka 335, 511 22 Turnov,

Obecní úřad /Přepeře

přílohou stejnopis k vyvěšení na úřední desce a také ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po sejmnutí veřejné vyhlášky prosíme vrátit s vyznačením jejího data vyvěšení a sejmnutí.

Účastníci územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona do vlastních rukou

1) ČEZ Distribuce a.s., IČ 27232425, Teplická č.p.874/8, 405 02 Děčín 4,
k rukám zástupce: EGEM s.r.o., IČ 63886464, Novohradská č.p.736/36, 370 08 České
Budějovice 1,

Doručovací adresa: Ing. Pavel Froněk, EGEM, s.r.o., Starochodovská 68/41, Praha 4, 149 00

Účastník řízení, který má postavení účastníka řízení o odvolání ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu (odvolatel) – do vlastních rukou

Miroslav Košek, (nar. 16.8.1963), Ohrazenice č.p.85, 511 01 Turnov 1,
Obec Přepeře

Účastníci územního řízení k žádosti o vydání územního rozhodnutí dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona – doručí se veřejnou vyhláškou

Karla Štýchová - Modřišice, Turnov, Veronika Venzarová - Turnov, Jiří Libenský - Přepeře,

Josef Libenský - Lažany, Ing. Josef Hašlar - Přepeře, Karel Hašlar - Přepře,

Mgr. Marie Hlaváčková - Praha, MUDr. Božena Matějková – Jičín,

Jana Podlípá – Jičín,

Václav Pecina – Čtvrtín, ČEZ Distribuce, a.s. Děčín,

Ing. Václav Šulc - Pěnčín, Miroslav Košek, Ing. Jaroslav Bečka, Jana Bečková, Liberecký kraj-

Krajská správa silnic Libereckého kraje,

Dále obdrží:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor rozvoje, venkova, zemědělství a životního prostředí,

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, územní pracoviště Semily

IDDS,

HZS Libereckého kraje, územní odbor Semily,

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zemědělství a životního prostředí, - zde -

Státní energetická inspekce, úz. inspektorát, nám. Dr.E. Beneše 24, Liberec

Městský úřad Turnov, stavební úřad, Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov

vlastní 3 x

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 111 • fax: + 420 485 226 459
e-mail: oupsr@kraj-libc.cz • www.kraj-libc.cz • IČ: 70891508